

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Чехов

14 марта 2019 года

Чеховский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Геберт Н.В.

при секретаре Передвиной П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление СНТ «Талеж» о взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

СНТ «Талеж» обратилось в суд с заявлением о взыскании с Глаголиной-Гусевой С.В., Глаголина-Гусева С.С. в равных долях в его пользу судебных расходов в размере 158500 руб., состоящих из расходов по уплате госпошлины в размере 6000 руб., расходов по оплате услуг представителя адвоката Мурадовой Т.Е. за участие в суде первой инстанции в размере 50000 руб., расходов по оплате услуг представителя адвоката Мурадовой Т.Е. за участие в суде второй инстанции в размере 20000 руб., расходов по оплате судебной землеустроительной экспертизы в размере 82500 руб., понесенных по гражданскому делу № 2-1/18 (2-1522/17) по иску СНТ «Талеж» к Глаголиной-Гусевой Светлане Владимировне, Глаголину-Гусеву Сергею Сергеевичу о признании недействительными результатов межевания земельных участков, об исключении из ГКН сведений о границах и площади земельных участков, об истребовании из незаконного владения части земельного участка, об обязанности освободить часть земельного участка и демонтировать ограждения.

В судебном заседании представитель заявителя СНТ «Талеж» в лице председателя Калининцевой Т.И. заявление поддержал в полном объеме по основаниям, указанным в заявлении.

В судебном заседании заинтересованное лицо Глаголина-Гусева С.В., представляющая также по доверенности интересы заинтересованного лица Глаголина-Гусева С.С. возражала против удовлетворения заявления по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Заинтересованные лица, надлежащим образом извещенные судом о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились, уважительных причин своей неявки суду не представили, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть заявление в их отсутствие.

Заслушав пояснения представителя заявителя, заинтересованного лица, представителя заинтересованного лица, проверив материалы дела, суд находит заявление подлежащим частичному удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, решением Чеховского городского суда Московской области от 20.12.2017 г. исковые требования СНТ «Талеж» к Глаголиной-Гусевой Светлане Владимировне, Глаголину-Гусеву Сергею Сергеевичу о признании недействительными результатов межевания земельных участков, об исключении из ГКН сведений о границах и площади земельных участков, об истребовании из незаконного владения части земельного участка, об обязанности освободить часть земельного участка и демонтировать ограждения были удовлетворены в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 03.12.2018 г. вышеназванное решение Чеховского городского суда от 20.12.2017 г. было оставлено без изменения.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым в силу ст. 94 ГПК РФ относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителя, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимые расходы.

В силу ст. 98 ГПК РФ возмещению подлежат только понесенные стороной судебные расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с п. п. 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Судом установлено, что 28.06.2016 года между адвокатом Чеховского филиала МОКА Мурадовой Т.Е. и доверителем СНТ «Талеж» было заключено соглашение № 15 об оказании юридической помощи по представлению интересов в суде первой инстанции по иску СНТ «Талеж» к Глаголиной-Гусевой С.В. и Глаголину-Гусеву С.С. о исключении из ГКН сведений о земельных участках в СНТ «Талеж», принадлежащих ответчикам, истребовании земельного участка общего пользования и демонтаж ограждения, с оплатой услуг представителя в размере 50000 руб., которые были оплачены СНТ «Талеж» согласно платежному поручению № 28 от 12.07.2016 г. в размере 50000 руб. (л.д. 144-146, 147 т. 5).

Установлено, что 20.02.2018 г. между доверителем СНТ «Талеж» и адвокатом Чеховского филиала МОКА Мурадовой Т.Е. также было заключено соглашение № 47 об оказании юридических услуг по представлению интересов в суде апелляционной инстанции по данному делу № 2-1522/17, с оплатой услуг представителя в размере 20000 руб. (л.д. 151-152 т. 5).

Согласно представленному платежному поручению № 9 от 06.03.2018 г. СНТ «Талеж» за оказание юридических услуг представителя адвоката Мурадовой Т.Е. было оплачено 20000 руб. (л.д. 153 т. 5).

Таким образом, с учетом характера рассматриваемого спора, длительности рассмотрения дела, сложности дела, объема проделанной представителем СНТ «Талеж» работы, составления искового заявления, составления уточненного искового заявления, составления частной жалобы на определение суда от 17.11.2016 г. об оставлении иска без рассмотрения, составления письменных объяснений по иску, личного участия адвоката Мурадовой Т.Е. в судебных заседаниях при рассмотрении дела в суде первой инстанции, проделанной работы по изучению апелляционных жалоб Глаголиной-Гусевой С.В., Глаголина-Гусева С.С., Чигарева С.В., заявления Чигарева С.В. о вступлении в дело, восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы; изготовления письменных возражений на апелляционные жалобы ответчиков и Чигарева С.В., изучения дополнений к апелляционным жалобам ответчиков и приложенных к ним документам; участия адвоката Мурадовой Т.Е. в суде апелляционной инстанции 23.04.2018 г. при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, 25.07.2018 г. при рассмотрении в с

апелляционной инстанции частной жалобы Чigareва С.В., а также положений вышеприведенной нормы закона о взыскании расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах, исходя из требований разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчиков в равных долях в пользу истца СНТ «Талеж» понесенные им судебные расходы по оплате услуг представителя за участие в суде первой инстанции в общей сумме 30000 руб., т.е. по 15000 руб. с каждого из ответчиков; а также судебные расходы по оплате услуг представителя за участие в суде апелляционной инстанции в общей сумме 10000 руб., т.е. по 5000 руб. с каждого из ответчиков.

Также суд полагает, что поскольку иски требования СНТ «Талеж» судом были удовлетворены, то в силу ст. 98 ГПК РФ с ответчиков в равных долях в пользу истца СНТ «Талеж» подлежат взысканию понесенные истцом судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 руб., т.е. по 3000 руб. с каждого из ответчиков (л.д. 3-4 т. 1).

Из материалов дела также усматривается, что определением Чеховского городского суда Московской области от 02.08.2017 года по данному гражданскому делу была назначена комплексная судебная землеустроительная и судебно-строительная экспертиза, расходы по оплате которой были возложены судом на обе стороны в равных долях.

За проведение указанной судебной экспертизы истцом СНТ «Талеж» были понесены расходы в размере 82500 руб., что подтверждается представленным платежным поручением № 57 от 14.11.2017 г. (л.д. 148, 149, 150 т. 5).

В соответствии с ч. 3 ст. 95 ГПК РФ эксперты, специалисты и переводчики получают вознаграждение за выполненную работу ими работу по поручению суда.

При таких обстоятельствах, поскольку иски требования СНТ «Талеж» к к ответчикам Глаголиной-Гусевой С.В., Глаголину-Гусеву С.С. судом были удовлетворены в полном объеме, а проведенная по делу комплексная судебная экспертиза была положена в основу решения суда, при этом экспертом понесены расходы по ее проведению, которые документально подтверждены, то суд считает, что с ответчиков в равных долях в пользу истца СНТ «Талеж» подлежат взысканию понесенные им судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 82500 руб., т.е. по 41250 руб. с каждого из ответчиков.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 88, 94, 98, 100, 104, 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление СНТ «Талеж» о взыскании судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с Глаголиной-Гусевой Светланы Владимировны в пользу СНТ «Талеж» судебные расходы по оплате услуг представителя в суде первой инстанции в размере 15000 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в суде апелляционной инстанции в размере 5000 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 руб., судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 41250 руб.

Взыскать с Глаголина-Гусева Сергея Сергеевича в пользу СНТ «Талеж» судебные расходы по оплате услуг представителя в суде первой инстанции в размере 15000 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в суде апелляционной инстанции в размере 5000 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 руб., судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 41250 руб.

В удовлетворении остальной части заявления СНТ «Талеж» о взыскании судебных расходов – отказать.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Московский областной суд через Чеховский городской суд в течение 15 дней.

Председательствующий:

Н.В. Геберт

