

100

Судья Геберт Н. В.

Дело № 33-37132/2018

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Тегуновой Н. Г.,  
судей Ивановой Т.И., Елычева М.Н.,  
при секретаре Гридчиной С.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании от 03 декабря 2018 года апелляционные жалобы и дополнительные апелляционные жалобы Глаголиной - Гусевой Светланы Владимировны, Глаголина - Гусева Сергея Сергеевича, Чигарева Сергея Владимировича на решение Чеховского городского суда Московской области от 20 декабря 2017 г. по гражданскому делу по иску СНТ «Талеж» к Глаголиной - Гусевой Светлане Владимировне, Глаголину - Гусеву Сергею Сергеевичу о признании недействительными результатов межевания земельных участков, об исключении из ГКН сведений о границах и площади земельных участков, об истребовании из незаконного владения части земельного участка и демонтировать ограждение,

\* заслушав доклад судьи Ивановой Т. И.,  
объяснения Глаголиной - Гусевой, представляющей также интересы Глаголина - Гусева С. С. и Чигарёва С. В.,

### УСТАНОВИЛА:

СНТ «Талеж» обратилось в суд с уточненными исковыми требованиями к Глаголиной-Гусевой С.В., Глаголину-Гусеву С.С. о признании недействительными результатов межевания земельных участков с кадастровым номером 50:31:0060308:761 площадью 500 кв. м, принадлежащего Глаголиной-Гусевой С.В., и с кадастровым номером 50:31:0060308:762 площадью 501 кв. м, принадлежащего Глаголину-Гусеву С.С., находящихся по адресу: Московская область, Чеховский район, СНТ «Талеж»; исключении из ГКН сведений о границах и площади земельных участков с кадастровыми номерами 50:31:0060308:761 площадью 500 кв. м и 50:31:0060308:762 площадью 501 кв. м, находящихся по адресу: Московская область, Чеховский район, СНТ «Талеж»; об истребовании из незаконного владения ответчика Глаголиной-Гусевой С.В. части земельного участка общего пользования СНТ «Талеж», находящегося по адресу: Московская область, Чеховский район, СНТ «Талеж», площадью 157 кв. м, в координатах характерных точек согласно заключению судебной экспертизы и письменным пояснениям эксперта; об истребовании из незаконного владения Глаголина-Гусева С.С. части земельного участка общего пользования СНТ «Талеж», находящегося по адресу: Московская область, Чеховский район, СНТ «Талеж», площадью 154 кв. м, в координатах характерных точек согласно заключению судебной экспертизы и письменным пояснениям

101

эксперта; об обязанности Глаголиной-Гусевой С.В. освободить земельный участок площадью 157 кв. м, в координатах характерных точек согласно заключению судебной экспертизы и письменным пояснениям эксперта; об обязанности Глаголина-Гусева С.С. освободить земельный участок площадью 154 кв. м, в координатах характерных точек согласно заключению судебной экспертизы и письменным пояснениям эксперта; об обязанности Глаголиной-Гусевой С.В. демонтировать ограждение земельного участка с кадастровым номером 50:31:0060308:761 в границах в соответствии с заключением судебной экспертизы и письменным пояснениям эксперта; об обязанности Глаголина-Гусева С.С. демонтировать ограждение земельного участка с кадастровым номером 50:31:0060308:762 в границах в соответствии с заключением судебной экспертизы и письменным пояснениям эксперта.

В судебном заседании ответчик Глаголина-Гусева С.В., действующая также по доверенности в интересах ответчика Глаголина-Гусева С.С., искивые требования не признала.

Третьи лица - Администрация городского округа Чехов, Управление Росреестра по Московской области, ФГБУ «ФКП Росреестра» по Московской области, Комитет лесного хозяйства Московской области, СПК «Чеховское», надлежащим образом извещенные судом о времени и месте

Решением Чеховского городского суда Московской области от 20 декабря 2017 года искивые требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе и дополнительной апелляционной жалобе Глаголина - Гусева С.В., Глаголин - Гусев С.С., Чигарев С.В. просят отменить решение суда по указанным в жалобе основаниям.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, с учетом положений ст. 327.1 ГПК РФ.

Судом установлено, что постановлением Главы администрации Чеховского района Московской области от 11.12.1992 года № 1729 за садоводческим товариществом «Талеж» закреплены земли общего пользования в общую собственность членов товарищества площадью 2,7 кв. м, а также в собственность членов товарищества переданы земельные участки согласно приложения № 1. На основании указанного постановления СНТ «Талеж» было выдано свидетельство о праве собственности на землю от 10.08.1993 года № 16837 на земли общего пользования площадью 2,7 га.

Постановлением Главы Чеховского района от 19.07.1996 года № 450 были утверждены границы отвода земельного участка садоводческому товариществу «Талеж» общей площадью 14,8 га по фактическому пользованию, которые установлены на основании разбивочного чертежа, согласованного с Чеховским комитетом по земельным ресурсам и Главным архитектором Чеховского района.

Установлено, что на основании вышеуказанного постановления Главы Чеховского района от 19.07.1996 года № 450 Глаголиной-Гусевой С.В. было выдано свидетельство о праве собственности на землю от 15.10.1996 года, согласно которому Глаголиной-Гусевой С.В. в собственность предоставлен земельный участок площадью 678 кв. м, расположенный по адресу: Московская область, Чеховский район, с/т «Талеж», участок № 173. Согласно плану земельного участка, являющегося приложением к свидетельству о

праве собственности на землю от 15.10.1996 года, земельный участок имеет площадь 678 кв. м, имеет смежные границы с дорогой, с участком № 174 и участком № 27.

Судом установлено, что данный земельный участок был учтен к ГКН с кадастровым номером 50:31:0060308:359.

Установлено, что в ноябре 2012 года Глаголиной-Гусевой С.В. было проведено межевание земельного участка с уточнением границ и площади ранее учтенного земельного участка, по результатам которого в ГКН были внесены сведения о границах и координатах земельного участка, уточненная площадь которого составила 1001 кв. м, вместо 678 кв. м.

28.12.2012 года Глаголина-Гусева С.В. в установленном законом порядке зарегистрировала право собственности на указанный земельный участок площадью 1001 кв. м, с кадастровым номером 50:31:0060308:359.

В связи с тем, что решения общего собрания СНТ «Талеж» о предоставлении Глаголиной-Гусевой С.В. в собственность дополнительного земельного участка не принималось, в результате межевания Глаголина-Гусева С.В. включила в свой земельный участок земли общего пользования СНТ «Талеж» (часть дороги), огородив его забором, считая действия Глаголиной-Гусевой С.В. незаконными, СНТ «Талеж» обратилось в суд с иском.

Как усматривается из материалов дела, решением Чеховского городского суда Московской области от 25.05.2015 года по гражданскому делу № 2-90/15 были удовлетворены в полном объеме иски СНТ «Талеж»: суд признал недействительными результаты межевания земельного участка Глаголиной-Гусевой С.В. с кадастровым номером 50:31:0060308:359, находящегося по адресу: Московская область, Чеховский район, СНТ «Талеж», участок № 173; исключил из ГКН сведения о местоположении границ и площади земельного участка Глаголиной-Гусевой С.В. с кадастровым номером 50:31:0060308:359, находящегося по адресу: Московская область, Чеховский район, СНТ «Талеж», участок № 173; обязал Глаголину-Гусеву С.В. демонтировать забор, возведенный на землях общего пользования, освободив земельный участок общего пользования СНТ площадью 316 кв. м, в соответствии с правоустанавливающими документами на земельный участок.

Дополнительным решением Чеховского городского суда Московской области от 15.12.2015 года и определением Чеховского городского суда Московской области от 22.09.2016 года установлены координаты земельного участка площадью 316 кв. м, подлежащего освобождению Глаголиной-Гусевой С.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 09.03.2016 года вышеназванные решение Чеховского городского суда от 25.05.2015 года и дополнительное решение Чеховского городского суда от 15.12.2015 года оставлены без изменения.

Указанными судебными постановлениями, вступившими в законную силу, установлены координаты границ участка земель общего пользования СНТ «Талеж» площадью 316 кв. м, незаконно включенного Глаголиной-

123

Гусевой С.В. в ее земельный участок с кадастровым номером 50:31:0060308:359, который должен быть освобожден по решению суда путем демонтажа забора.

Между тем, установлено, что вышеназванное решение Чеховского городского суда от 25.05.2015 года Глаголиной-Гусевой С.В. исполнено не было.

01.09.2015 года Глаголина-Гусева С.В. произвела раздел земельного участка площадью 1001 кв. м, с кадастровым номером 50:31:0060308:359, на два самостоятельных земельных участка площадью 500 кв. м. с кадастровым номером 50:31:0060308:761 и площадью 501 кв. м. с кадастровым номером 50:31:0060308:762. По заявлению Глаголиной-Гусевой С.В. сведения о границах вновь образованных земельных участков были внесены в ГКН.

Судом установлено, что земельный участок площадью 500 кв. м, с кадастровым номером 50:31:0060308:761 Глаголина-Гусева С.В. зарегистрировала в установленном законом порядке 18.09.2015 года на свое имя, а земельный участок площадью 501 кв. м с кадастровым номером 50:31:0060308:762 Глаголина-Гусева С.В. подарила своему сыну - Глаголину-Гусеву С.С., право собственности на земельный участок было зарегистрировано Глаголиным-Гусевым С.С. в установленном законом порядке 05.04.2016 года, что подтверждается выписками из ЕГРП.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, в 2016 года СНТ «Талеж» обратилось к кадастровому инженеру Цветковой Д.А., которым были проведены кадастровые работы с целью внесения в ГКН сведений о местоположении границ земель общего пользования СНТ «Талеж».

Согласно чертежу границ земельного участка СНТ «Талеж», выполненному кадастровым инженером Цветковой Д.А., земельные участки Глаголиной-Гусевой С.В. и Глаголина-Гусева С.С. накладываются на земли общего пользования СНТ «Талеж» (дорогу), что является основанием для отказа в постановке земель общего пользования на кадастровый учет.

Решением Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области от 18.07.2017 года № МО-17/РКФ-285193 осуществление действий по регистрации прав на земельный участок общего пользования СНТ «Талеж» приостановлено. Одним из оснований послужило то, что границы земельного участка, о кадастровом учете которого представлено заявление, пересекают границы других земельных участков с кадастровыми номерами 50:31:0060308:762, 50:31:0060308:761.

Судом установлено, что СНТ «Талеж» является правопреемником садоводческого товарищества «Талеж», и действует на основании Устава СНТ «Талеж», утвержденного решением общего собрания от 24.08.2002 года.

Согласно п. 6.3.8 Устава СНТ «Талеж» к исключительной компетенции общего собрания членов СНТ, относятся вопросы принятия решений о формировании и об использовании имущества СНТ, в полномочия председателя СНТ не входят вопросы предоставления дополнительных участков членов СНТ.

12/11

Установлено, что решений общего собрания о предоставлении как ответчику Глаголиной-Гусевой С.В., так и ответчику Глаголину-Гусеву С.С. дополнительного земельного участка не принималось.

Для разрешения заявленного спора по делу была назначена и проведена комплексная судебно-строительная и судебно-землеустроительная экспертиза, проведение которой поручено независимому эксперту Срибну Е.Л., из заключения которого усматривается, что границы земель общего пользования, находящиеся в собственности СНТ «Талеж», не установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства, экспертом составлен план фактических границ общей территории СНТ «Талеж», по состоянию на 26.11.2017 г.; земельные участки Глаголиной-Гусевой С.В. и Глаголина-Гусева С.С. находятся в их общем пользовании, экспертом составлен план фактического землепользования ими общим земельным участком, расположенным по адресу: Московская область, Чеховский район, СП Баранцевское, СНТ «Талеж», по состоянию на 26.11.2017 г.

Фактическая площадь общей территории СНТ «Талеж», определенная по результатам геодезических работ, составляет - 149825 кв. м. фактическая площадь земельного участка в общем пользовании Глаголиной-Гусевой С.В. и Глаголина-Гусева С.С., определенная по результатам геодезических работ, составляет - 998 кв. м.

Общий земельный участок в фактическом пользовании Глаголиной-Гусевой С.В. и Глаголина-Гусева С.С. не соответствует данным участков с кадастровыми номерами 50:31:0060308:761 и 50:31:0060308:762 по данным их кадастровых дел. Площадь общего земельного участка по фактическому пользованию Глаголиной-Гусевой С.В. и Глаголина-Гусева С.С. соответствует, в пределах допустимой погрешности, площади данных земельных участков по данным ЕГРН.

Границы общего земельного участка по фактическому пользованию Глаголиной-Гусевой С.В. и Глаголина-Гусева С.С. не соответствуют границам земельных участков с кадастровыми номерами 50:31:0060308:761 и 50:31:0060308:762 по данным ЕГРН.

Определить соответствие земельного участка в фактическом пользовании СНТ «Талеж» данным ЕГРН не представляется возможным в связи с их отсутствием последних, так как границы данного земельного участка не установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства.

Эксперт отмечает, что земельные участки Глаголиной-Гусевой С.В. с кадастровым номером 50:31:0060308:761 и Глаголина-Гусева С.С. с кадастровым номером 50:31:0060308:762 образовались в результате раздела земельного участка с кадастровым номером 50:3160060308:359.

Первоначально площадь земельного участка с кадастровым номером 50:31:0060308:359 составляла 678 кв. м.

Площадь общего земельного участка по фактическому пользованию Глаголиной-Гусевой С.В. и Глаголина-Гусева С.С. на 320 кв. м больше, чем приходится по правоустанавливающим документам. Площадь общего земельного участка по фактическому пользованию Глаголиной-Гусевой С.В. и Глаголина-Гусева С.С. не соответствует размеру площади данного участка

125

с данным правоустанавливающим документам. Площадь общего земельного участка по фактическому пользованию Глаголиной-Гусевой С.В. и Глаголина-Гусева С.С. на 3 кв. м. меньше, чем приходится по правоустанавливающим документам и кадастровым (межевым) планам.

Площадь общего земельного участка по фактическому пользованию Глаголиной-Гусевой С.В. и Глаголина-Гусева С.С. соответствует в пределах допустимой погрешности размеру площади данного участка по правоустанавливающим документам. Площадь общего земельного участка по фактическому пользованию Глаголиной-Гусевой С.В. и Глаголина-Гусева С.С. на 320 кв. м больше, чем приходится по данным разбивочного чертежа СНТ «Талеж». Площадь общего земельного участка по фактическому пользованию Глаголиной-Гусевой С.В. и Глаголина-Гусева С.С. не соответствует размеру площади данного участка по данным разбивочного чертежа СНТ «Талеж».

Исходя из проведенных сопоставлений границ земельных участков ответчиков экспертом установлено, что имеются запользованные земельные участки со стороны владельцев земельных участков с КН 50:31:0060308:761 Глаголиной-Гусевой С.В. и с КН 50:31:0060308:762 Глаголина-Гусева С.С. Площадь запользованных земельных участков со стороны владельцев земельных участков с КН 50:31:0060308:761 Глаголиной-Гусевой С.В. и с КН 50:31:0060308:762 Глаголина-Гусева С.С. составляет: вдоль юго-западной межи - 20 кв. м; вдоль восточной межи - 2 кв. м.

Эксперт также отмечает, что имеются неиспользуемые земельные участки со стороны владельцев земельных участков с КН 50:31:0060308:761 Глаголиной-Гусевой С.В. и с КН 50:31:0060308:762 Глаголина-Гусева С.С., площадь которых составляет: вдоль восточной межи - 9 кв. м; вдоль северо-западной межи - 7 кв. м; вдоль северо-восточной межи - 9 кв. м.

Соответственно, ограждение, установленное по границе земельных участков с КН 50:31:0060308:761 Глаголиной-Гусевой С.В. и с КН 50:31:0060308:762 Глаголина-Гусева С.С., расположено не в соответствии с данными кадастрового учета, исходя из установленных границ данных земельных участков.

Эксперт отмечает, что следов переноса границ (ограждений) земельных участков ответчиков при проведении натурного осмотра, не установлено.

В соответствии с требованиями к проектированию застройки территорий садоводческих объединений граждан, зданий и сооружений, определяемыми в соответствии со СНиП 30-0297 \* «Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения», СП 53.13330.2011 Актуализированная редакция СНиП 30-02-97\* Свод правил «Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения», ширина проезжей части улиц и проездов на территории садоводческих (дачных) объединений граждан принимается для улиц - не менее 7,0 м, для проездов - не менее 3,5 м.

Экспертом установлено, что наименьшее расстояние от границы земельных участков Глаголиной-Гусевой С.В. и Глаголина-Гусева С.С. до фактической границы СНТ «Талеж» составляет - 1,38 м. Соответственно, указанного расстояния недостаточно для организации проезда.

Таким образом, ширина проезда между земельными участками Глаголиной-Гусевой С.В. и Глаголина-Гусева С.С. и фактической границей СНТ «Талеж» не соответствует требованиям СНиП.

Из материалов дела следует, что земли общего пользования СНТ «Талеж» площадью 27000 кв. м, с категорией земель «земли сельскохозяйственного назначения» и видом разрешенного использования «земли общего пользования» внесены в ЕГРН с кадастровым номером 50:31:0060308:161.

Граница данного земельного участка не установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства.

Поэтому, в связи с отсутствием в ЕГРН сведений об установленных границах земельного участка как общей территории СНТ «Талеж», так и земельного участка земель общего пользования СНТ «Талеж» с кадастровым номером 50:31:0060308:161, разработать вариант установления границ земель общего пользования СНТ «Талеж» в районе земельных участков с кадастровыми номерами 50:31:0060308:761, 50:31:0060308:762, 50:31:0060313:98, не представляется возможным.

По данным публичной кадастровой карты земельный участок с кадастровым номером 50:31:0060313:98 площадью 20500 кв. м. имеет категорию земель «земли лесного фонда» и разрешенное использование «использование лесов». В соответствии с вышеизложенными исследованиями, приведенными в п.п. 2.4, 2.7 настоящего заключения, эксперт приходит к выводу о пересечении фактических границ территории СНТ «Талеж» с землями лесного фонда площадью - 16 кв. м.

Экспертом предложен вариант № 1 приведения площадей и границ земельных участков ответчиков в соответствии с правоустанавливающими документами, по которому: общий размер площади и границы земельных участков Глаголиной-Гусевой С.В. и Глаголина-Гусева С.С. с кадастровыми номерами 50:31:0060308:761 и 50:31:0060308:762 соответствуют в пределах допустимой погрешности размеру общей площади и границам первоначально выделяемого земельного участка по правоустанавливающим документам и данным разбивочного чертежа СНТ «Талеж»; наличие и размеры противопожарного проезда СНТ «Талеж» соответствуют существующим требованиям строительных норм и правил; для приведения площадей и границ земельных участков Глаголиной-Гусевой С.В. и Глаголина-Гусева С.С. с кадастровыми номерами 50:31:0060308:761 и 50:31:0060308:762 требуется демонтаж существующего ограждения между т.5кр.-т.70-т.71- т.72.

Оценив в порядке ст. 67 ГПК РФ представленные доказательства, руководствуясь ст. 60 ЗК РФ, ст. ст. 209, 304, 305 ГК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении иска, исходя из доказанности обстоятельств самовольного увеличения площади земельного участка с кадастровым номером 50:31:0060308:359, изменения его границы и установления забора на землях общего пользования СНТ «Талеж».

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что действиями ответчиков по самовольному запользованию и дальнейшему оформлению документов на часть земель общего пользования СНТ «Талеж» было нарушено земельное законодательство, а также нарушаются права других членов указанного товарищества.

В связи с чем суд обоснованно пришел к выводу о признании действительными результатов межевания земельных участков с кадастровыми номерами 50:31:0060308:761 и 50:31:0060308:762, принадлежащих ответчикам, исключении из ГКН сведений о границах и площади земельных участков ответчиков, истребования и освобождения частей земель общего пользования СНТ «Талеж» площадью 157 кв. м. и 154 кв. м., соответственно, и демонтажа ограждений земельных участков ответчиков с кадастровыми номерами 50:31:0060308:761 и 50:31:0060308:762.

Довод о том, что площадь спорных земельных участков была увеличена за счет объединения с земельным участком, предоставленным Чигарёву С. В., не заслуживает внимания, поскольку доказательств, подтверждающих, что что принималось решение общего собрания СНТ об объединении этих земельных участков, а также объединения их в порядке, предусмотренном земельным законодательством, не представлено. Напротив, в суде апелляционной инстанции Глаголина-Гусева С. В. подтвердила, что такого решения в установленном законом порядке не принималось, размер участка ею был увеличен самостоятельно.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, т. к. они основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных на основании имеющихся в материалах дела доказательствах, которым дана оценка по правилам ст. 67 ГПК РФ, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено.

Доводы апелляционных жалоб и дополнительных апелляционных жалоб Глаголиной – Гусевой С. В. и Глаголева- Гусева С. С. не основаны на материалах дела и, по существу, направлены на иную оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК Российской Федерации, а потому не могут служить основанием к отмене решения.

Как усматривается из материалов дела, Чигарёв С.В. на основании решения Главы администрации Чеховского района от 11.12.1992 г. № 1729 является собственником земельного участка № 173, площадью 0,06 кв. м., в СНТ «Талеж», расположенного в районе д. Попово, Чеховского района, Московской области, что подтверждается свидетельством о праве собственности на землю.

Однако, как указывалось выше, данных, свидетельствующих о том, что площадь спорных земельных участков была увеличена за счет объединения с указанным земельным участком, не представлено.

Более того, согласно ст. 11.6 ЗК РФ при объединении смежных земельных участков образуется один земельный участок, и существование таких смежных участков прекращается.

Вместе с тем, согласно выписки из ЕГРН по состоянию на 07.12.2017 г. земельный участок № 173, площадью 0,06 кв. м., в СНТ «Талеж», расположенного в районе д. Попово, Чеховского района, Московской области, имеет кадастровый номер 50:31:0060308:800, границы земельного участка не установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства. Сведения об объекте имеют статус «актуальные», объект недвижимости является ранее учтенным.



Таким образом указанный земельный участок существует как самостоятельный объект гражданского оборота.

Из чего следует, что названный земельный участок не входит в площадь земельных участков, по поводу которых возник спор. Таким образом, обжалуемым решением суда вопрос о правах и обязанностях Чигарёв С.В. не разрешался.

В связи с этим доводы апелляционной жалобы и дополнительных апелляционных жалоб на правильность принятого по делу судебного акта не влияют.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции", в случае, когда при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционная жалоба подана лицом, не обладающим правом апелляционного обжалования судебного постановления, поскольку обжалуемым судебным постановлением не разрешен вопрос о его правах и обязанностях, суд апелляционной инстанции на основании части 4 статьи 1, абзаца четвертого статьи 222 и пункта 4 статьи 328 ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без рассмотрения по существу.

В связи с изложенным апелляционная жалоба и дополнительные апелляционные жалобы Чигарёв С.В. подлежат оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Чеховского городского суда Московской области от 20 декабря 2017 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы и дополнительные апелляционные жалобы Глаголиной - Гусевой Светланы Владимировны, Глаголина - Гусева Сергея Сергеевича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

