

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о взыскании судебных расходов

"11" октября 2016 года

Чеховский городской суд Московской области в составе:

председательствующего Колотовкиной Е.Н.

адвоката Мурадовой Т.Е.

при секретаре Горбенко Л.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление СНТ "Талеж" о взыскании судебных расходов,

### УСТАНОВИЛ:

СНТ "Талеж" обратилось в Чеховский городской суд Московской области с заявлением о взыскании с Глаголиной-Гусевой Светланы Владимировны судебных расходов по оплате юридической консультации адвоката в размере 6 000 рублей, расходы на оплату услуг адвоката за участие в суде первой инстанции в размере 50 000 рублей, расходы по оплате услуг адвоката за участие в суде апелляционной инстанции в размере 20 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 000 рублей, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 80 000 рублей, всего взыскать 160 000 рублей (л.д.165-166 том2).

Представители заявителя – председатель СНТ "Талеж" Калиничева Т.И., адвокат Мурадова Т.Е. в судебном заседании поддержали заявленные требования по доводам указанным в заявлении и с учетом представления письменных доказательств осуществления указанных судебных расходов от имени СНТ по данному гражданскому делу.

Ответчица возражала против удовлетворения заявления, по доводам указанным в письменных возражениях по заявлению (л.д.192-202, 224-228 том2), с учетом указания, что указанные расходы были понесены физическим лицом Калиничевой, без предоставления доказательств затрат от имени СНТ, отсутствия правовых оснований для взыскания в пользу истца заявленных расходов, ничтожности представленных доказательств.

Исследовав материалы дела, заслушав показания участников процесса, суд считает заявление подлежащим частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов гражданского дела № 2-90/15, решением Чеховского городского суда Московской области от 25 мая 2015 года исковые требования СНТ "Талеж" к Глаголиной-Гусевой Светлане Владимировне о признании недействительными результатов межевания земельного участка, исключении из ГКН сведений о площади и местоположении границ земельного участка, обязанности освободить земли общего пользования СНТ, были удовлетворены в полном объеме (л.д.292-303 том1). 15 декабря 2015 года, суд вынес дополнительное решение по гражданскому делу № 2-90/15 по исковому заявлению СНТ "Талеж" к Глаголиной-Гусевой Светлане Владимировне о признании недействительными результатов межевания земельного участка, исключении

\*

Прошито и пронумеровано  
на \_\_\_\_\_ листах

из ГКН сведений о площади и местоположении границ земельного участка, обязанности освободить земли общего пользования СНТ (л.д.100-103 том2).

Решения суда вступили в законную силу, согласно определению судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 09 марта 2016 года (л.д.142-147 том2).

Судом установлено, что при рассмотрении данного спора судом взыскании судебных расходов, понесенных сторонами, не рассматривалось.

Как усматривается из материалов дела и судом установлено, интересы истца СНТ "Талеж" по доверенности и ордеру представил адвокат Мурадова Т.Е. (л.д.87-88 том1), что подтверждается материалами дела, протоколами судебных заседаний.

Судом установлено, что на основании соглашения об оказании юридической помощи от 10 июня 2014 года, за оказание по вопросу захвата спорного земельного участка истцом произведены расходы в размере 60 000 рублей, на основании договора об оказании юридической помощи от 10 июля 2014 года заключенного между истцом и адвокатом, за оказание услуг по осуществлению представительства в суде первой инстанции. Об осуществлении произведена оплата в размере 50 000 рублей, на основании договора об оказании юридической помощи от 22 июля 2015 года заключенного между истцом и адвокатом, за оказание услуг по осуществлению представительства в суде апелляционной инстанции, была произведена оплата в размере 20 000 рублей, что подтверждается договорами, платежными документами, актами выполненных работ, сведениями МОКА (л.д.168-177, 223 том2).

Судом установлено, что на основании договора №423-Ф/14 ( №286 от 12 декабря 2014 года заключенного между истцом и ООО "Оценка плюс" в котором эксперт Акимова Е.В. осуществляла экспертную деятельность, была произведена оплата в размере 80 000 рублей, что подтверждается договором и платежным поручением (л.д.178-180, 221 том2).

Судом установлено, что при подаче иска, со стороны истца произведена оплата государственной пошлины, в размере 4 000 рублей (л.д.4 том1).

В соответствии с положениями ст. ст. 94, 98, 100 ГПК РФ, названные расходы отнесены к судебным расходам, возмещение которых должно быть произведено ответчиком.

При определении суммы, подлежащей взысканию с истца, суд учитываются положения ст. 100 ГПК РФ, в том числе продолжительность рассмотрения дела судом, количество судебных заседаний, степень участия представителя истца, принцип разумности и справедливости.

В силу положений ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относится расходы на оплату услуг представителя и другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. ч. 1, 2 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев

предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно, положений **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1**

**"О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"**, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Учитывая категорию дела, степень его сложности, фактический объем оказанной представителем правовой помощи, частичное удовлетворение исковых требований, суд считает, что разумным пределом расходов на оплату услуг представителя соответствует сумма 35 000 рублей, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Суд считает, что оплата услуг эксперта, произведенная истцом, во исполнение определения суда о назначении судебной экспертизы, которая была принята судом в качестве доказательства, при удовлетворении исковых требований, является судебными расходами истца и подлежит взысканию с ответчика, в размере произведенных платежей, на сумму 80 000 рублей.

Так же, суд считает подлежащими удовлетворению требования о взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 4 000 рублей.

При рассмотрении данного заявления суд не усматривает правовых оснований для оставления заявления без рассмотрения, либо приостановления рассмотрения данного заявления, по основаниям оспаривания со стороны ответчицы полномочий председателя СНТ, учитывая представленные сведения из ЕГРЮЛ, подтверждающие

полномочия председателя СНТ, а так же отсутствие решений об избрании иных лиц, в качестве председателя СНТ, равно как и истечение срока действия полномочий председателя СНТ само по себе не является бесспорным основанием для прекращения деятельности единоличного исполнительного органа СНТ и отсутствия возможности у юридического лица осуществлять защиту нарушенных прав в судебных органах.

Руководствуясь ст.ст. 98, 54, 56, 94, 98, 100, 224-225 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление СНТ "Талез" о взыскании судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с Глаголиной-Гусевой Светланы Владимировны в пользу СНТ "Талез" судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 000 рублей, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 80 000 рублей, всего взыскать 119 000 рублей 00 копеек.

В удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя сверх 35 000 рублей - отказать.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Чеховский городской суд в течение 15 дней.

Председательствующий:

*Е.Н. Колотовкин*  
Е.Н. Колотовкин

